


✓

10/14

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ПЛЕВЕН	
РЕГИСТРАТУРА	
Вх. №	6975
Дата:	23 NOV 2023
Също (електронен образ от изготвяния оригинал): №: 350X/2023	



ЧРЕЗ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД –
ГР. ПЛЕВЕН

ДО

ВЪРХОВЕН
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

КАСАЦИОННА ЖАЛБА

от

Е А А ЕГН
пост. адрес: гр. общ. ул. x

Против: Решение № 519/17.11.2023 г. на АС – Плевен
по АДМ.Д. № 888/2023 г. на АС – Плевен

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

Не съм доволен от Решение № 519/17.11.2023 г., постановено по адм.д. № 888/2023 г. по описа на АС – гр. Плевен, поради което в законния срок го обжалваме пред Вас. Считаваме същото за неправилно, необосновано, незаконосъобразно и постановено при съществени нарушения на съдопроизводствените правила, също и при неправилно прилагане на материалния закон, поради което Ви моля да го отмените изцяло. Съображенията ми за това са следните:

Неправомерно е посоченото от Административен съд – Плевен в процесното Решение № 519/17.11.2023 г., постановено по адм.дело № 888/2023г., че не съм се явил в съдебното заседание и не съм взел становище по същото. Не само, че присъствах и изразих становище, но и направих доказателствени искания, които неправомерно не ми бяха допуснати от съда, а именно: откриване на процедура по оспорване на протоколи на СИК №1 в с.Г... СИК №... и СИК №... и двата в гр.К... Освен това при отварянето на чувала с изборни книжа и бюлетини на СИК №1 и СИК №1 беше установена от съда разлика от 45 броя бюлетини, обявени за недействителни от комисиите, които съдят намери за действителни в полза на ПП „В...“ от изборите за общински съветници. Като в СИК №1 в

гр.Кс при отварянето на чувала и преброяването от съда, бяха установени общо 76 действителни бюлетини от избора за общински съветници с отразен вот за ПП „В“, а при отварянето на чувала на СИК №1 в с.Г., преброяването от съда, бяха установени общо 40 действителни бюлетини от избора за общински съветници с отразен вот за ПП „В“, която разлика е съществена и не е отразена от съда в оспорваното решение.

Също така без разглеждане беше оставено и твърдението ми, че изборния процес е протекъл в нарушение на основополагащи демократични конституционни принципи, относими към избирателно право общо равно и пряко избирателно право с тайно гласуване – чл. 10 от КРБ. Считам, че са налице тежки и повсеместни нарушения, които опорочават изцяло изборния процес и общия резултат от изборите. В конкретния случай е извършена неправилна преценка на действителните и недействителните гласове. Освен това смятам, че са налице съществени нарушения на процедурата по гласуване, които са опорочили изборния резултат, а именно: съществени несъответствия в протокола на СИК №1 в гр. К., в който има несъответствие в данните за броя на избирателите в избирателния списък със същия протокол е променен броя на действителните гласове с вот „Не подкрепям никого“. Попълвани са и действителни гласове в преференциите за машинно гласуване. На протокола липсва подпис на един от членовете на СИК. В протокола на СИК №1 в гр. К. е също има налице множество груби нарушения на отразяването на изборния резултат, а именно: броя на намерените в избирателната кутия недействителни бюлетини са намалени с неопределен брой, като никъде не е отбелязано, че е направена поправка. В същия протокол е извършена поправка на действителните гласове на една от местните коалиции, като нейния брой е предполага се намален или увеличен, включително и общият брой действителни гласове, подадени за кандидатските листи на партии, коалиции, местни коалиции и инициативни комитети е редактиран от двама или трима членове на комисията, които неправомерно са преправили първоначално отчетения вот на избирателите, като са дали своите предпочитания на определена партия. Освен това, същият протокол не е подписан и от зам.-председател. Най-съществени са нарушенията в СИК №1 в гр. К. където първоначално преброените недействителни бюлетини са били 63, като в следствие числовите данни са преправени от 63 на 1. В протокола на същата секционна избирателна комисия е променена и бройката на намерените първоначално в избирателната урна бюлетини. Считам, че тази промяна е направена от двама или трима членове на СИК, след като чувалът е бил вече затворен и те не са могли да установят обективно тази разлика. По-надолу по същият начин са променени и действителните гласове от хартиените бюлетини по кандидатски листи, като са добавени гласове за определена партия и също така е променен общият брой на действителните гласове. За определена партия допълнително са дописани и брой преференции. Тези грешки не представляват явни фактически такива, за да бъдат поправими в процеса на предаване на протоколите в ОИК, които поправки да бъдат удостоверени с подписи на трима от общо 9-членния състав на СИК, без да бъде извършено надлежно преброяване повторно такова от страна на всички членове на СИК, в присъствието на представители на ОИК. В СИК №1 в гр. К. при преброяване на бюлетините след отваряне на урната, забелязах един от членовете на СИК, който държеше в ръцете си химикалка и правеше отбелязвания на някои от бюлетините по негова преценка, което считам за съществено и грубо нарушение на

закона и предпоставка за огромния брой на намерените в избирателната кутия недействителни гласове. Присъствайки на преброяването на гласовете в няколко от секциите, забелязах как действителни гласове бяха обявявани за недействителни, което смятам за съществено нарушение на Избирателния кодекс, което опорочава волята на избирателите и което е предпоставка да се променят изборните резултати.

В голяма част от протоколите в Част 2, където е същественото отразяване на гласовете на избирателите противно на правилата на Изборния кодекс са попълвани в ОИК – Ч

Освен това съществени нарушения са налице и в нанасянето в протокола на СИК – с.Г на резултатите от разпределение на гласовете по кандидатски листи, като там също са преправяни действителните гласове за партии и коалиции, съвсем неправомерно от членове на СИК – с.Г, при предаване на изборните кнежа в ОИК – Ч, без да са имали възможността да установят това несъответствие. Същото представлява грубо нарушение на изборния кодекс и на методическите указания на ЦИК.

Считам, че са налице релевираните в подадената от мен жалба нарушения, които с оглед характера и интензитета им на въздействие са се отразили върху крайния изборен резултат и са основание за обявяване на избора за общински съветници за недействителен, като голяма част от тези твърдения са оставени без разглеждане от съда.

По тези съображения считам, че са налице множество и съществени нарушения на изборния процес, при недопускането на които изборния резултат би бил различен, поради и което е налице основание за обявяване на недействителност на избора за общински съветници в община Ч

Остана без разглеждане и възражението ми за допуснати съществени нарушения на изборния процес, даващи основание да се приеме, че обявеният изборен резултат не отразява действителния вот на избирателите поради и което следва изборът за общински съветници в община Ч да бъде обявен за недействителен.

Намирам, че са налице такива нарушения, които биха довели до опорочаване волята на избирателя и да доведат до промяна на вота и това да попречи да бъде определен резултата от изборите. Преценката за законосъобразността на избора, както и на изборния процес трябва да изхожда от наличието на право на глас и на неговото упражняване съобразно закона. Не всяко нарушение на този процес води до недействителност на избора, а само съществено нарушение на процеса на гласуване. Съществени са само тези нарушения които ако не бяха допуснати показания резултат би бил различен. В случая и след отваряне на два от чувалите с изборни книжа и бюлетини се установяват множество бюлетини обявени за недействителни, че са действителни такива Поради това обстоятелство, смятам, че неправомерно и в нарушение на материалния и процесуалният закон Административен съд – Плевен не уважи доказателственото ми искане за отваряне на чувалите на СИК №1, СИК №2 и СИК №3 на изборните резултати.

По отношение на тези оспорени в жалбата протоколи от страна на съда не е открито производство по реда на ГПК за тяхното оспорване. Такова производство е открито единствено по оспорването на протокол на СИК № 1 и СИК Дори не е изведено като заключение, че установеното различие само по себе може да укаже влияние върху преференциалния вот вътре в самите листи и в частност в листата на ПП „В“, а също така и да промени мандатите.

В процесния случай съдът не е извършил цялостен контрол на изборните резултати и на всички гласове във всички избирателни комисии, вследствие на което би могло да се констатира промяна в общинската избирателна квота и разпределението на мандатите между партиите и коалициите за този вид избор. Извършените констатации по протоколи на СИ№ № и СИ№ № не обуславят промяна на крайния изборен резултат, както по отношение на мандатите на партиите и коалициите, така и в подреждането на отделните партийни листи на кандидатите за общински съветници и не води до промяна на избраните общински съветници, поради неправилно отчитане на преференциалния вот.

В тази връзка следва да се отбележи, че протоколите на секционните избирателни комисии, респ. на общинската избирателна комисия са официални свидетелстващи документи по смисъла на чл. 179 ГПК- издадени от длъжностни лица-членове на избирателни комисии, по установения ред и форма, поради което съставляват доказателство за отразените в тях обстоятелства. За да бъде оборена тяхната материална доказателствена сила следва да се открие производство по предвидения за това ред, като съгласно чл. 154 ГПК оспорващият следва да докаже, че данните изложени в протоколите не са верни, т. е, че е налице несъответствие в действителните фактически обстоятелства/ каквото производство нито е открито, нито проведено от съда/. В противен случай отразените в тях факти следва да се приемат за установени по аргумент на чл. 179 ГПК, вр. чл. 144 АПК. В противоречие с цитираното съдът е допуснал извършено нарушение по отношение на тези протоколи, без да открие производство по тяхното оспорване и да съобрази нормата на чл. 441, ал. 3 ИК, а именно: член на секционната избирателна комисия не може да откаже да подпише протокола, а ако не е съгласен с отразеното го подписва с особено мнение, като посочва в какво се отразява особеното мнение, а мотивите се излагат в писмена форма и се прилагат като неразделна част от протокола. Съгласно следващата алинея на посочената разпоредба, когато чл. на комисията е възпрепятстван по уважителни причини да го подпише, това се отбелязва в протокола, като се посочват и причините, а разпоредбата на чл. 441, ал. 5 ИК сочи, че неподписването на протокола от чл. на комисията не го прави недействителен. За прецизност на изложението следва да се посочи, че секционната избирателна комисия се състои от председател, заместник- председател, секретар и членове, като представителите на една партия или коалиция не могат да имат мнозинство, а председателят, заместник- председателят и секретарят не могат да бъдат от една и съща коалиция. Освен това, след съставянето на протокола на секционната избирателна комисия, той се подписва от всички членове на комисията и тогава председателят обявява резултатите от гласуването. Поправки могат да се правят след подписването, но преди обявяването на резултатите от гласуването, като поправката също се подписва от всички членове на комисията с отбелязване "поправка". Изключението е въведено в чл. 441, ал. 1 и ал. 2 ИК, където се допуска единствено поправката на очевидни фактически грешки след обявяването на резултата. От приложените по делото писмени доказателства- 5 протокола на СИК се установява, че нито един от протоколите на С./вкл. и обсъдените в решението протоколи на СИК/ не отразява спор на чл. на С., няма нито едно особено мнение по чл. 441, ал. 3 ИК.

По същия начин стои и въпросът с изводите на съда по отношение извършени нарушения на разпоредбите на чл. 287 ИК. Както вече беше посочено, това е разпоредба, касаеща правилата при провеждане изборите за народни представители поради и което е

неприложима към процесния вид избор. За действителността или недействителността на отразените в протоколите гласове от съществено значение е правилото, че когато действителността или недействителността на някой глас бъде оспорена от някой от членовете на секционната изборителна комисия, които единствено имат право да броят бюлетините, след решението на комисията случаят се описва в протокол, който се прилага към протокола на секционната изборителна комисия, като на гърба на бюлетина се отбелязва номера на решението, основанието за недействителност и се подписва от председателя и секретаря/ чл. 438, ал. 3 ИК/. В настоящия случай, при положение, че към протоколите на С. няма приложени допълнителни протоколи за възникнал в тази посока спор, то и напълно необоснован е извода на съда за съществени нарушения на изборния процес.

Тук следва да се повдигне и въпросът за характера на секционните протоколи, като официални документи, издадени от длъжностни лица по установения ред и форма и съставляващи доказателства за отразените в тях обстоятелства. Специфичното за тези документи в изборния процес е законово обезпечената правна възможност съставянето им с отразяването на обстоятелствата в тях, да се извърши максимално публично и прозрачно. Нормативно признатите права на кандидатите обуславят необходимостта при оспорване на данните по протоколите, те да изложат конкретни и обосновани възражения. В противен случай ще се стигне необосновано до повтаряне на работата на секционните комисии, съставът и изборът на които е изключително прецизно уреден в ИК и е в изпълнение на цялостната законодателна концепция за обезпечаване спазването на принципите по чл. 3 ИК. В този смисъл напълно произволни и неподкрепени от доказателствата по делото са изводите на съда във връзка с недопуснатите до оспорване протоколи на СИК1, СИК2 и СИК3.

Считам, че е налице незаконосъобразност на мотивите на Административен съд - Плевен относно броя на действителните и недействителните бюлетини, поради което, Моля да бъде допуснато пълно повторно преброяване на гласовете във всички трите посочени по-горе секции.

Налице са данни за невярно отразяване на установените от двете СИК изборни резултати, досежно определените и описано в нарочните протоколи като недействителни бюлетини.

При оспорване на резултатите от проведените избори за органи на местното самоуправление съдът извършва контрол за законосъобразност върху избора, който се изразява в проверка за наличието на твърдените нарушения на изборния процес и тяхното влияние върху изборния резултат. Следва да се отбележи, че не всяко нарушение на изборния процес е основание за обявяване на избора за недействителен, а само допуснатите съществени нарушения. Такива са: нарушения на изборния процес, които опорочават волята на избирателите и които пряко и непосредствено са се отразили на действителността на обективирания посредством гласуването вот и респективно на законосъобразността на проведения избор; нарушения при установяването и отчитането на резултатите от гласуването, които са довели или биха могли да доведат до друг, различен от обявения красен резултат от изборите и нарушения, в резултат на които не може да се установи какъв е действителният вот на избирателите и да се извърши обективна проверка за действителния резултат от проведения избор, каквито нарушения са налице в конкретния случай.

Поради всички изложени по-горе съображения и предвид събраните по делото доказателства, разгледани поотделно и в тяхната съвкупност, Ви моля, УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ, да се произнесете с решение, с което да отмените обжалваното Решение № 519/17.11.2023 г. на АС – Плевен, постановено по адм.дело № 888/2023 г. по описа на АС – гр. Плевен, като неправилно, необосновано и незаконосъобразно, включително и в частта му за разноските, ведно с всички произтичащи от това правни последици, като ми присъдите направените при движението на делото разноски за адвокатско възнаграждение и за двете инстанции.

Приложение:

1. Платежно нареждане за платена държавна такса в размер на 70 лв.
2. Препис от касационната жалба с приложенията за жалбоподателя.

22.11.2023г.
гр. Ч

С уважение,

Г

А

А: